

Hala - Bala

---

Radúz Morsztýn

Kritické myslenie – BC200s

Zuzana Danišková

6.2.2009

**Obsah**

1. Súčasný stav.....	3
2. Možnosti .....	4
3. Rozdielnosť záujmov.....	5
4. Východisko .....	6
Bibliografia .....	7

Niečo málo vyše dvoch rokov delí Slovensko od majstrovstiev sveta v ľadovom hokeji, ktoré sa zaviazalo organizovať v roku 2011. Tento krátky časový rámec bohužiaľ ešte nie je využívaný, ako by mnohí predpokladali, na realizáciu najnevyhnutnejšieho článku, ktorým je pre takéto podujatie zimný štadión. Pozrieme sa teda na názory dvoch strán, ktoré majú na danú problematiku diametrálne odlišný názor a pokúsime sa dospieť k záveru odpovedajúc na otázku: Ktorá z alternatív je optimálna ?

Ako podklad nám pri tejto práci posluží článok z časopisu Týždeň, kde autor nielen vyjadril svoj názor na problematiku, ale ponúka aj vyjadrenia zúčastnených strán, konkrétne A. Ďurkovského, primátora Bratislavy, V. Bajana, predsedu bratislavského VÚC, M. Krajčího, generálneho manažéra HC Slovan a D. Fishera, architekta prestavby Zimného štadióna.

Pokúsime sa teda vysvetliť súčasný stav tohto projektu, možnosti, o ktorých sa uvažuje, konflikt medzi navrhovateľmi jednotlivých možností a východisko z tejto situácie, ktorým by malo byť identifikovanie vhodnej alternatívy.

## 1. Súčasný stav

Do dnešného dňa, ktorý je opäť o krok bližšie k MS v ľadovom hokeji ako tie predošlé, nie je jasné, ako bude Bratislava realizovať svoju prestížnu úlohu hostiteľa majstrovstiev v roku 2011. Je to najmä pre rozkol pri výbere vhodného projektu. Dve strany, ktoré vystupujú v tejto, v podstate až grotesknej, situácii zastávajú rozdielne stanoviská tam, kde by už malo byť jasno najmä kvôli blížiacej sa hodine dvanástej.

Zameráme sa preto na na oba uhly pohľadu. Prvý nám ponúka A. Ďurkovský a je ním prestavba bratislavského Zimného štadióna Ondreja Nepelu mestom. S podporou D. Fishera, ktorý je architektom spomínanej prestavby a M. Krajčího, generálneho manažéra

HC Slovan zastávajú jasnú pozíciu, ktorú podčiarkujú striktné výroky o jedinom reálnom projekte (M. Krajči In Hríb & Mojžíš, 2008).

Druhou variantou, prezentovanou V. Bajanom je stavba novej haly v Petržalke, ktorá by mala byť realizovaná s fínskym investorom a ako hovorí V. Bajan, investor od mesta nič nevyžaduje (Hríb & Mojžíš, 2008).

## 2. Možnosti

Po dlhom období stagnácie projektu sa teda vykryštalizovali dve možnosti, ako by si Bratislava a aj celé Slovensko mohli zachovať tvár a nezahambyť ľudí, ktorých predstavujú tým, že by sa korčulovalo na niektorom z ramien Dunaja.

Obe možnosti však nie sú také číre, akými by sa mohli zdať, majú však aj svoje klady. Za prestavbu Zimného štadióna hovorí najmä nízka cena realizácie, ktorá by sa podľa M. Krajčiho mala pohybovať okolo 1,5 miliardy a rýchlosť realizácie, keďže MS v ľadovom hokeji sú pred dvermi. Ďalším, nemenej dôležitým faktorom je okolitá infraštruktúra a najmä dostupnosť MHD.

Možnosť stavby novej haly svoje plusy ztelesňuje práve realizáciou súkromným investorom, čo by malo dopad najmä na verejné financie a neobmedzenosťou priestoru, na ktorom by mala vyrásť, či už s ohľadom na halu a prislúchajúce budovy alebo parkovisko.

Obmedzený priestor je práve prvým negatívom prestavby Zimného štadióna, pretože v jeho okolí je zástavba, ktorá jasne vymedzuje veľkosť ponúkanej plochy. Ako sme už spomenuli, táto varianta by mala byť realizovaná mestom, okolitá infraštruktúra však investormi. Tento aspekt, teda investori ochotní podieľať sa na príprave zázemia pre MS v ľadovom hokeji však nie sú známi.

Proti výstavbe novej haly v Petržalke hovorí hlavne čas a aj keď V. Bajan garantuje termín dostavby haly v roku 2010 z technologického hľadiska (Hrúb & Mojžíš, 2008), stále nie je isté, či by sa takýto projekt reálne podarilo dokončiť. V danej lokalite by teda malo vyrásť všetko potrebné, nie len hala, to je teda ďalším negatívom projektu Petržalskej alternatívy.

### 3. Rozdielnosť záujmov

Bohužiaľ, tak ako sme na to na našej scéne zvyknutí, nie sú to len praktické plusy a mínusy, o ktorých sme hovorili v predchádzajúcej časti, čo sužujú pozorovateľov danej problematiky. Vynára sa ešte ďalší aspekt, ktorým je rozdielnosť záujmov oboch strán. Pokladáme teda za nevyhnutné rekapitulovať tento stav, keďže ponúka ďalšie negatíva pre vyššie zmienené alternatívy.

Pri prestavbe Zimného štadióna to je najmä siahanie na verejné financie, prepojenie projektu na J. Širokého, ktorý je spájaný s niektorými neefektívnymi projektami, čo by mohlo naznačovať nedodržanie rozpočtu a ako autori článku hovoria, dôvody na zdraženie pôvodnej ceny realizácie sa vždy nájdu (Hrúb & Mojžíš, 2008). Samozrejme za tým mesto vidí možnosť realizácie nutnej rekonštrukcie štadióna O. Nepelu a HC Slovan by sa tak dostal k vynovenej a kvalitnej hale, sledujú teda aj svoj záujem.

Petržalský projekt zasa čelí kritike kvôli nejasným zárukám doteraz nezverejneného investora. Okrem toho vidíme koreláciu s dianím v zahraničí, kde má česká O2 aréna problémy a nie je rentabilná, obávame sa teda podobného osudu aj pri novovybudovanej hale v Petržalke. Samozrejme je evidentný aj vlastný záujem VÚC

a Petržalky, radi by mali modernú halu, slúžiacu okrem športu aj kultúre, na svojom území.

#### 4. Východisko

Vyššie uvedené nám poskytuje možnosť nájsť pozitíva aj negatíva v oboch ponúkaných alternatívach, v záujme väčšiny však Slovensko nie je v pozícii, aby hľadalo nové alternatívy, a preto je nevyhnutné aby tá najlepšia bola identifikovaná a realizovaná.

Aj cez všetky negatíva spomenuté v tejto práci sa stotožňujeme s názorom autorov článku, na ktorý sa odvolávame v úvode. Podporujeme teda realizáciu prestavby bratislavského Zimného štadióna, ako jediného reálneho projektu a to najmä kvôli časovej tiesni, v ktorej sa Slovensko ako hostiteľ MS v ľadovom hokeji v roku 2011 nachádza.

## Bibliografia

Hrúb, Š., & Mojžíš, M. (13. október 2008). Hala-bala? *Týždeň*, s. 34-36.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Korektný bibliografický odkaz:

HRÍB, Š. a MOJŽÍŠ, M. (2008). Hala-bala ? In *Týždeň*, roč.2008, č. 42, s. 34-36.

Uvádzam korektný bibliografický odkaz, ten v texte bol generovaný automaticky MS Word funkciou, nie však podľa príručky. Tak isto MS Word používa ako spojku medzi menami autorov “&” miesto “a”.